

Jegyzőkönyv
Ikt.sz.: 2471-10/2008.
amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kulturális Bizottságának
2008. október 17.-i üléséről

Jelen vannak:

Homa János – tanácsnok
Kalmár Péter– bizottsági tag
Csákvári Antal bizottsági tag
Dr. Töröcsik Miklós – bizottsági tag
Saárossy Kinga – bizottsági tag

Szeleczy János alpolgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető
Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető
Agyagási Dezső kulturális referens

Meghívottak: Gál Sándor állandó meghívott Civil Kerekasztal
Dr. Veres Gábor igazgató Dobó István Vármúzeum

Homa János: Üdvözlö a megjelenteket, közöttük alpolgármester urat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Kérde, hogy az ülés anyagát mindenki megkapta-e? Megállapította, hogy igen, ezért javasolja, hogy a napirendeket az előzetesen kiküldöttek szerint tárgyalják. 4 napirend megtárgyalására kerül sor. Dr. Veres Gábor igazgató urat azért hívta meg, mert szerepel a napirendek között egy olyan téma - városi múzeumi szervezet létrehozása – mellyel kapcsolatban szeretné a Vármúzeum véleményét megismerni, a súrlódások, párhuzamosságok elkerülését, ezért kérte igazgató urat, hogy vegyen részt a bizottság ülésén. A bizottság a javasolt napirendi sorrenddel is egyetértett.

1. Előterjesztés az önkormányzati fenntartású intézmények alapító okiratának módosítására (valamennyi bizottság, Kgy.)

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, Szökéné Komenczi Anikó irodavezető, Dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető

Homa J.: Az EKMK alapító okiratának módosításával kapcsolatban kéri, hogy az egyház képviselőivel történt egyeztetésnek is megfelelően a Bartakovics Közösségi Ház ne kerüljön ki az EKMK feladatellátását szolgáló vagyonából, polgármester úr is visszavonta erre vonatkozó javaslatát. Kéri a bizottságot, hogy ezt szíveskedjen támogatni.

Dr. Töröcsik: Elnézést kér, lehet, hogy neki valami kimaradt, de nem emlékszik arra, hogy lenne Egri Közszolgáltatások Intézménye. Nem tud arról, hogy a közgyűlés létrehozott volna ilyen intézményt.

Homa J.: Az előterjesztés 17. pontjában szerepel, hogy a VESZ alapító okirata is módosításra kerül, mely szerint az intézmény új neve lesz az Egri Közszolgáltatások Intézménye, rövidítve EKI.

Dr. Töröcsik M.: Tehát most fogjuk módosítani a VESZ alapító okiratát is, így már érthető, köszöni szépen.

Homa J.: Még egyszer kéri, hogy az EKMK feladatellátást szolgáló vagyonából ne kerüljön ki a Bartakovics Közösségi Ház.

Juhászné: Így került vissza, tehát az EKMK alapító okirata az intézmény tagintézményként szerepelteti a Bartakovics Közösségi Házat.

Homa J.: Kérde, hogy van-e még valakinek kérdése, kiegészíteni valója? Amennyiben nincs, kéri, hogy ennek megfelelően szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

34/2008. (10.17.) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Kulturális Bizottsága 3 igen szavazattal, két tartózkodás mellett támogatja az önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására tett javaslatok közgyűlés elé való terjesztését.

2. *Javaslat az intézményi létszámkeretek módosítására (UKB., JÜB., KB.,IMB. kivételével valamennyi bizottság, Kgy.)*

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Homa J.: Megkérde az előadót, hogy van-e a kiadott írásos előterjesztéssel kapcsolatos kiegészítenivalója?

Juhászné: Annyi kiegészítenivalója lenne, hogy a Családsegítő Intézetnél az 5 fő helyett 4 fő kerülne át a VESZ- hez, melyet a PB is elfogadott. Összességében így 37 fő helyett 36-ra változna a létszám.

Dr. Töröcsik: Az áthelyezés fizikai, vagy a dolgozók maradnak a régi helyükön?

Juhászné: Igen, fizikai, de az iskoláknál is ottmarad jó néhány ember. Közel 100 ember van ezen a területen, ebből csak 36 fő kerül áthelyezésre.

Császi Cs.: A portaszolgálat a Kossuth Zsuzsa iskolánál indokolt, hogy megmaradjon.

Juhászné: A karbantartási feladatokat már most is a VESZ végzi a Kossuth Zsuzsánál is.

Homa J.: A 4 fő tehát átkerül a VESZ-hez?

Juhászné: Igen, ez az érintett dolgozókkal is le van egyeztetve.

Töröcsik M.: Emlékezete szerint az EKMK esetében 56 fő alkalmazásáról volt szó, ennyien mondtak igent arra, hogy maradnak az intézményben, ehhez képest már elküldtünk 4 főt, és most újabb 4 főt áthelyezünk, ez az ígérethez képest már a dolgozók létszámának közel 20 %-át érinti.

Juhászné: Nem küldtünk el még senkit, csak volt egy döntés, hogy év végéig kell elküldeni a 4 főt. Természetesen nem érinti a 20 %-ot, mert ebben vannak átfedések. A 4 főből 2 fő

szakmai, két fő gazdasági létszámot érint, de valószínű, hogy irodavezető asszony jobban ismeri ezt a kérdést.

Protovinné: A létszámleépítés az EKMK-nál eredetileg 5 fős lett volna a költségvetési rendelet szerint. Az EKMK 3 változatot készített el a költségvetési rendeletnek megfelelően. Jelen pillanatban a létszámleépítés úgy néz ki, hogy az ún. prémiumévek igénybevételével még több ember is részmunkaidősként jelenik meg az intézményben. A prémiumév igénybevétele eleve leépítést jelent, mivel csak akkor lehet igénybe venni, ha a létszámot csökkentjük. Tehát túlteljesítés is lesz a létszámleépítés területén a prémiumévek okán, de a prémiumév önként vállalt, nem az intézmény generálta, tehát ilyen szempontból szerencsésen alakult a helyzet.

Dr. Törőcsik: Reméli, hogy ennek azért senki sem örül, hiszen mégis vannak elküldések, áthelyezések.

Homa J.: Nem tud elküldésekről. Az elküldés ebben az olvasatban a prémiuméveseket jelentheti.

Juhászné: A költségvetés készítésénél a kiindulópont az volt, hogy nem kerülhet a jövőben sem többre ez a dolog, mint eddig. Mikor a költségvetést készítettük, akkor szembesültünk azzal, hogy ezzel a létszámmal igenis többre kerül, ezért kellett meglépni ezeket a lépéseket. Tudjuk, hogy a megye egyoldalúan kiszállt a BBMK közös fenntartásából, ezt a helyzetet is kezelni kellett.

Homa J.: Van e még valakinek az anyaggal kapcsolatos javaslata észrevétele? Amennyiben nincs, az a bizottság feladata, hogy eldöntse, hogy támogatja-e a javaslatközgyűlés elé való terjesztését. Kéri a bizottságot, hogy szavazzon.

35/2008 (10.17.) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta az intézményi létszámkeretek módosítására tett javaslatot, és 4 igen szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett támogatja annak Közgyűlés elé való terjesztését.

3. *Javaslat pályázati támogatás megelőlegezésére az EKMK „Gyermekek és fiatalok integrációs programjai” c. pályázatával összefüggésben (KGB., KB., Kgy.)*

Előterjesztő: Homa János tanácsnok

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Homa J.: Ennek a javaslatnak az a lényege, hogy a város előlegezzon meg az EKMK részére a pályázattal kapcsolatban 20 millió forintot. Van-e ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban valakinek kérdése?

Törőcsik M.: A második oldalon az igénybevett szolgáltatásoknál mintha egy nullával több lenne feltüntetve, lehet, hogy elírás történt?

Protovinné Zs. E.: Ő csak átmásolta a pályázat készítőinek anyagát, annak pontosságában megbízott, elnézést kér a hibáért.

Kalmár P.: Azon tűnődik, hogy minek alapján lehetne támogatni a második oldalon szereplő költségvetést, mert az rendkívül szűkszavú. Pl. tárgyi eszközök beszerzése 2 millió forint került beállításra, illetve az utazási kiadásra szerepel a legnagyobb összeg, több mint 3 millió Ft. Kérdi, hogy ez miből tevődik össze? Legalább egy példalódzó felsorolást szívesen vett volna.

Protovinné: A közgyűlésig pontosítják, kiegészítik az anyagot, amennyiben ez elfogadható, így a közgyűlés helyesen tudja majd áttekinteni a kifogásolt részleteket.

Homa J.: Pótolni fogjuk a felmerült hiányosságot. Kérdi, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója, kiegészíteni valója? Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

36/2008 (10.17.) sz. KB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága a pályázati támogatás megelőlegezésére tett előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen szavazattal javasolja annak közgyűlés elé való terjesztését.

4. Javaslat városi múzeumi szervezet létrehozására, és az ahhoz kapcsolódó múzeumi program kialakítására (KB., KGB., Kgy.)

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető

Homa J.: Polgármester úr az előterjesztő, de ismeretei szerint a javaslat kidolgozásában irodavezető asszony aktív szerepet vállalt, ezért kéri, hogy amennyiben kívánja, szóban egészítse ki az előterjesztést.

Protovinné: Két módosítást kíván tenni: első körben a múzeumok esetében az EVAT tulajdonként jelöltük ezeket az intézményeket, más helyeken pedig az EVAT által történő kezelést említjük. Kéri, hogy mindenki azt a változtatást tudatosítsa, hogy EVAT tulajdonról van szó. Másrészt az EVAT megvizsgálta a Sport-múzeummal kapcsolatos helyzetet és kérte, hogy a Sportmúzeum kerüljön ki ebből a körből, mert a megyével egy olyan megállapodás van érvényben, ami ezt indokolja. Kéri, hogy a bizottság támogassa az előterjesztést.

Homa J.: Javasolja, hogy Veres Gábor igazgató urat most hallgassák meg.

Dr. Veres G.: Köszöni a meghívást, és a lehetőséget, hogy kifejtse véleményét. Nemcsak a város egyedüli múzeumának igazgatójaként, hanem mint az OKM által létrehozott „Múzeumok Mindenkinek” program regionális koordinátoraként is szeretne segíteni abban, hogy szerencsés döntés születhessen. Az előttünk lévő javaslat az üzemeltetés oldaláról közelíti meg a kérdést, megelőzte a téma kulturális koncepcióban történő pontosítását. A városban lévő intézmények valóban igen tarka képet mutatnak: vannak közöttük magángyűjtemények, kiállítóhelyek és közművelődési intézmények. Múzeum nincs, de a megjelölt szervezeti egység esteleges létrehozását követően sem lehetséges múzeum létrehozása, hiszen annak meg kell felelnie az 1997. évi CXXXX-es törvény előírásainak. A törvény alapján ismerteti a múzeumok feladatát, a múzeum létrehozásának kritériumait. Múzeumi besorolás csak az összes szakmai feltétel megléte esetén nyerhető el az OKM-től. A létrehozandó egység semmilyen múzeumi kategóriába nem lesz besorolható, csak kiállítóhelyként jöhetnek szóba. A felsorolt kiállítóhelyek létrehozásában eddig is közreműködtek a Dobó István Vármúzeum munkatársai. A

tárgyalások az irodalomtörténeti kiállítás létrehozására már megkezdődtek. A vármúzeum felajánlja szakmai közreműködését kidolgozott megállapodás keretében az egri kiállítóhelyek ügyében is. A kiállítóhelyek egyébként egyenként is pályázhatnak a jelenlegi kiírásokra, ez nem indokolja városi múzeumi szervezet azonnali kialakítását, ezért azt javasolja, hogy a javaslatról a bizottság halassza el döntését, és vizsgáljon meg más lehetőségeket is a kiállítóhelyek és az EVAT elválasztásának kérdésében.

Protovinné: Megköszöni igazgató úr tudományos fejtegetését a múzeumok létrehozásával kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy eddig is ismertük a múzeum és a kiállítóhely fogalmát. Tulajdonképpen arról van szó, hogy van egy társaság melynek kezelésében eddig működtek ezek a kiállítóhelyek, most pedig az elképzelés szerint az EVAT-tól egy külön szervezeti egységhez kerülnének ezek a kiállítóhelyek. Nevezetesen létrejönne egy nonprofit kft., mely szervezeti egységben kerülnének kezelésre a felsorolt kiállítóhelyek. Ez nem sérti a vármúzeum érdekeit, nem múzeum létrehozását jelenti, nem akar gyűjtőterületeket kialakítani. A jelenlegi helyzethez egy új szervezeti struktúrában gondolkozik az előterjesztés. Úgy gondolja, hogy igazgató úr véleménye vagy befolyásolja a döntéshozókat, vagy nem, de szerinte ilyen szinten városi önkormányzati intézményvezetők nem szoktak megyei közgyűlési intézmények munkájába beleavatkozni.

Homa J.: Arra törekszik, hogy bármilyen döntést is hozzanak a város kulturális életében, - - ami persze nem mindig sikerül, – de ez a lehető legkevesebb konfliktussal járjon. Úgy gondolja, hogy további egyeztetésekre van még szükség ahhoz, hogy nyugodt lélekkel terjeszthessék ezt a javaslatot az önkormányzat elé.

Csákvári A.: Osztja Veres Gábor igazgató úr véleményét. Elfogadja azt a javaslatát, hogy halasszuk el ezt a döntést. Itt már az elnevezéssel is gond van. Átdolgozásra javasolja az anyagot, mely után kerüljön a közgyűlés elé a téma.

Gál S.: A Közművelődési Tanács képviselőjében meglepődve tanulmányozták az anyagot. Csak egy kérdést vet fel: hál'istennek az AGÓRA program nyert, már annak a fenntartása is komoly erőforrásokat fog igényelni. Sokkal súlyosabb kérdéssről van szó annál, hogy erre az előterjesztésre a Kulturális Bizottság mint szakbizottság most azonnal bólintson rá. Szakértők bevonása után kellene döntenie a kérdéssről, mellyel a Közművelődési Tanács egyhangúan egyetértett.

Saárossy K.: A felsorolt létesítmények nevükben hordozzák a múzeumi besorolást, ugyanakkor a muzeális törvény érdekében nem lehet ide sorolni őket. Ez ellentmondás.

Protovinné: Ezek kiállító helyek, azonban vannak közöttük olyanok, melyeket múzeumként emlegetünk, pl. a Kopcsik Marcipánia, illetve a Sport, a Kepes múzeum, stb. azonban ezek csak kiállítóhelyek. Érdekesnek találja, hogy az elhangzott aggályok nem merültek fel addig, amíg ezek a kiállítóhelyek az EVAT kezelésében voltak. Úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés egy szervezeti struktúraváltásról szól, nem pedig arról, hogy önálló múzeumot hozna létre a város. Hangsúlyozza, hogy a szervezés kifejezetten az EVAT stratégiai tervezése során jött elő, mivel az EVAT-nak mint vagyongazdálkodó cégnek nem az a feladata, hogy nevükben hordozott múzeumokat, illetve helyesebben kiállítóhelyeket üzemeltessen. Jogos az a felvetés, hogy innentől kezdve ezzel a kérdéssel amennyiben lehetséges szakemberek foglalkozzanak, akiknek a törvényi előírás szerinti felsőfokú szakképesítésük van.

Kalmár P.: A dolog érdemi részével kapcsolatban kifejti, hogy egy ilyen múzeumi sétaútvonal és együttműködés kialakításának nem lehetünk ellenségei. Az EVAT-tal kapcsolatban elmondottak akceptálhatók. Az egésznek van egy logikus felépítése. Egyetlen észrevétele az, hogy az előterjesztés nevében múzeumi szervezet létrehozásáról beszél, az ellenzők gondolhatják azt, hogy betesszük a cipőnket az ajtón, s aztán majd bemegyünk. Ezért egyáltalán nem csodálkozik azon, hogy ez a megye és a szakma ellenérzését kiváltja. Azt tartaná helyesnek, hogy amennyiben további egyeztetésekre van még szükség, abban az esetben polgármester úr ezt az előterjesztést visszavonná. Szerencsétlen dolognak tartaná, ha bizottság maga „utálná” el az előterjesztést, mert ez akkor koncepcionális kifogást jelentene.

Homa J.: Szerinte sem eleve rossz az egész előterjesztés. Vannak benne jó elképzelések is. Abban szerinte mindenki egyetért, hogy ne az EVAT működtesse a szóban forgó kiállítóhelyeket. Inkább az vet fel kérdéseket, hogy minden részletében kidolgozott-e ez a javaslat? Érzékelhetően már a címmel kapcsolatban is problémák merülnek fel. Az lenne a szerencsés megoldás, hogy a részletek további kidolgozására kérjék fel az előterjesztésben résztvevő irodavezető asszonyt, a múzeumot és az itt megszólalt urakat és a bizottság néhány tagját.

Protovinné: Mindez az ajánlat a határozati javaslatokban benne van. Jelen előterjesztésben ugyanis csak egy elvi döntés meghozatala szükséges a további működtetés vonatkozásában, az elnök úr által javasolt részletek további kidolgozására ezt követően kerülhetne sor.

Homa J.: Ha csak az ezután következő önkormányzati ülésre kerülne be ez a téma, annak van-e valami hátrányos következménye a pályázatokat illetően?

Protovinné: Igen, jó a felvetés, mivel egy ilyen nagyságrendű pályázatot nem lehet néhány nap alatt összehozni, ehhez időre van szükség. A TÁMOP-os pályázat beadásának határideje valamilyen december eleji határidő. Ezért lényeges, hogy szülessen meg most egy elvi döntés, ami kiállítóhelyeket céloz meg és nem múzeumi szervezetet. Az lenne a fontos, hogy kezdődjön meg a munka, hiszen az EVAT-Zrt.-nek nincsenek olyan szakemberei, akik ezen kiállítóhelyekre rá tudnának tenni programokat, úgy kulturális, mint idegenforgalmi vonatkozásban, ezért ezek a létesítmények most folyamatos veszteséget termelnek. Az új szervezet pontosan ezen kíván változtatni, megtalálva azokat a fogódzókat, melyekkel a veszteséget eltüntetve nyereségesen működnek majd ezek az intézmények. Az új szervezet szerinte nem sérti a Vármúzeum érdekeit. Valamilyen szempontból persze minden intézmény versenytársa a másoknak, azonban mégiscsak az a szerencsés, ha minél több szervezet vesz részt a pályázatokon.

Csákvári A.: Továbbra is úgy érzi, hogy nem kellően kiforrott ez az anyag, hiszen csak az újonnan létrejövő Művészetek Háza nonprofit Kft., és az EKMK között fennálló problémákra utal. Nem lesznek tisztábbak a profilok, hiszen az EKMK és a Művészetek Háza tevékenysége között vannak paralel folyamatok, s az EKMK létrehozásával pont nem ez volt a cél. Ne legyen az, hogy az EKMK alkalmazottjaként a Művészetek Háza programjait csinálja néhány dolgozó, stb. Nem kellően kiforrott ez az anyag ahhoz, hogy ő ezt támogatni tudná. Azt hallja, hogy az AGÓRA pályázat is nyert, akkor pedig ehhez is alkalmazkodva kell áttekinteni ezt a kérdést. Javasolja az átgondolást, a további egyeztetéseket.

Szeleczi J.: Most szembesül ezzel az előterjesztéssel, amit nehezményez. Úgy tudja, hogy

a Kulturális Bizottság elnöke is most szembesült ezzel a kérdéskörrel. Különösen elvárható, hogy a szakbizottság elnöke minden kérdésben jól tájékozott legyen. Az AGÓRA-val kapcsolatban elmondja, hogy az, hogy nyert volna a project, az eltúlzott, inkább úgy mondaná, hogy túljutott az első fordulón. A város semmilyen hivatalos értesítést ez ügyben még nem kapott.

Homa J.: Elsietettnek tartja az előterjesztést, hiszen a kulturális élet vonatkozásában mégiscsak nekünk van felelősségünk. Amennyiben a Művészetek Háza továbbra is turisztikai nagyrendezvényeket bonyolít, akkor ezt valamilyen szinten a Kulturális Bizottság is kontrollálhatná. Úgy tűnik, hogy az idegenforgalom mindenképpen ki szeretne kerülni a kulturális terület ellenőrzése alól. Történt néhány olyan lépés, ami nem biztos, hogy szerencsés volt, nevezetesen az, hogy kikerült a kulturális bizottság, és terület kontrollja alól néhány ezt a területet is érintő kérdés. Továbbra is azt támogatja, hogy polgármester úrral megtárgyalva, ez a javaslat egy későbbi időpontban újból kerüljön a bizottság elé. Arra kéri a polgármester urat, hogy mielőtt ez a javaslat újra a bizottság elé kerül, a módosított javaslatot egyeztesse az itt jelenlévő urakkal, az EKMK-val, valamint mindazokkal, akik érintettek a dologban.

Protovinné: Természetesen az EKMK-val egyeztetésre került. Csákvári képviselő úrnak mondja, hogy a Művészetek Háza Kht. tevékenysége benne van a közművelődési rendeletben, tehát azt ismerhetik. A kht-val kapcsolatos döntés a bizottság felelőssége, minthogy az is a bizottság felelőssége, hogy ilyen típusú pályázatokon részt vesz a város, vagy nem vesz részt.

Homa J.: Javasolja, hogy ez az anyag kerüljön átdolgozásra, váljon le az EVAT-ról ez az egész rendszer, szülessen egy új szervezet, amely ezeket a kiállítóhelyeket összefogja, de az kell, hogy illeszkedjen abba a rendbe, melynek része az Egri Vármúzeum, a Megyei Múzeumi Szervezet.

Saárossy K.: Létrehozott a város egy új kulturális intézményt, (EKMK) miért nem fér ez az új szervezet ebbe bele?

Protovinné: A vagyon ott van. Egy dolog a vagyoni rész, meg egy dolog a szakmai rész. Azzal szerinte a kultúra is jobban jár, ha a vagyon ott van.

Homa J.: Jó az alapötlet, de nem tiszta a Művészetek Háza Kht. és az EKMK viszonya.

Gál S.: Fennáll annak a veszélye, hogy kiürül az EKMK tevékenysége. Nem érti az indulatot. Ha ilyen kérdés fölmerül, a véleményt meg kell hallgatni, fontos, hogy az ilyen ügyek ne menjenek át személyeskedésbe.

Homa J.: Szerinte a mostaninál mindenképpen egy csiszoltabb javaslatot kellene a közgyűlés elé terjeszteni, ezért azt javasolja, hogy további munkálásra, csiszolására ezt az anyagot adják vissza. Kéri a javaslat készítőit, hogy ennek érdekében tárgyaljanak a jelen lévő vármúzeum, a Közművelődési Tanács és az EKMK képviselőivel, hogy egy mindenki által elfogadhatóbb javaslat születhessen. Amennyiben lehetséges, a témát az október 30.-i közgyűlés előtt összehívott bizottsági ülésen tárgyalják meg. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért?

37/2008.(10.17.) sz. KB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta a városi múzeumi szervezet létrehozásáról és az ahhoz kapcsolódó múzeumi program kialakításáról szóló előterjeszt, és 3 igen szavazattal, 1 fő tartózkodása mellett úgy döntött, hogy a Vármúzeummal, az EKMK- val és a Közművelődési Tanáccsal történt egyeztetés után egy mindenki számára elfogadhatóbb előterjesztés kerüljön a Közgyűlés elé. Amennyiben lehetséges, az átdolgozott javaslat az október 30-i közgyűlés előtt összehívott bizottsági ülésen kerüljön újra megtárgyalásra.

Kmf.

.....
Homa János s.k.
tanácsnok

.....
Agyagási Dezső s.k.
jegyzőkönyvvezető